

Zaventem, 28 november 2018.

BLIJVEN ONDERHANDELEN RESULTEERT IN EERSTE CONCRETE AFSPRAKEN

Vandaag bevestigt de vertegenwoordiger van de minister tijdens het onderhandelingscomité de ontvangst van het aangetekend schrijven van VSOA Politie aan de premier en de minister van Binnenlandse Zaken. Deze namiddag worden onze voorstellen inhoudelijk besproken op het kabinet. Het is zeker de bedoeling om zo snel mogelijk werk te maken van de aangehaalde punten in ons aangetekend schrijven. Het is slechts een kwestie van enkele dagen. Er zijn momenteel bilaterale gesprekken tussen de minister van Binnenlandse Zaken en de premier m.b.t. de door ons aangehaalde punten en het is de bedoeling om zo snel mogelijk hiermee aan de onderhandelingstafel te komen.

Er zal op korte termijn een kalender voor deze onderhandeling worden opgesteld en er zullen eveneens op korte termijn concrete voorstellen gedaan worden. Want dit is wat jullie verwachten.

Hierna volgt de integrale tekst van het aangetekend schrijven.

Mijnheer de Eerste Minister,

Mijnheer de Vicepremier,

Mijnheer de Minister,

Het is u ongetwijfeld al opgevallen dat de politiemensen misnoegd zijn. Deze misnoegdheid heeft vooral te maken met een aantal aangekondigde statutaire wijzigingen, het personeelstekort, de veelvuldige wijzigingen in de arbeidstijdorganisatie, de onzekerheden m.b.t. de ziektedagen en de NAVAP, en zo voort. Bezwaarlijk kan men ook zeggen dat het "politieapparaat" perfect draait. Integendeel.

Verder ligt vaak foutieve communicatie en aankondigingspolitiek aan de basis van vele misverstanden. In combinatie met de onzekerheden van het personeel is dit een voedingsbodem voor fake news dat soms in de wandelgangen wordt verspreid.

VSOA politie gaat er prat op dat we zowel onze leden correct en eerlijk informeren, als de politieke overheid zonder een blad voor de mond te nemen onze mening geven over de voorgelegde dossiers. Als het niet goed is zeggen we het, maar als het goed is mag het ook gezegd worden. Onze geloofwaardigheid (bij zowel onze leden als de politieke overheid) hebben we dan ook te danken aan deze vaak harde - maar correcte - houding.



U zal samen met ons ongetwijfeld ervan overtuigd zijn dat het meer dan noodzakelijk is dat het beroep attractief wordt gemaakt. Omdat we vooruit willen met de politie, en gekant zijn tegen het principe van de “lege stoel”, nemen wij het initiatief om een aantal dringende punten aan te kaarten en daarbij tegelijk een aantal constructieve voorstellen doen.

Mogen wij u dan ook vragen om zo snel mogelijk rond de tafel te kunnen zitten met als doel een globaal plan uit te werken om de politie als werkgever, inclusief het statuut, aantrekkelijker te maken?

Dit dossier zouden we kunnen behandelen in een marathononderhandeling (met effectief gemandateerden aan tafel, inclusief het directiecomité van de federale politie en de vaste commissie) in het belang van de personeelsleden en de goede werking van de geïntegreerde politie.

Onderstaande onderwerpen en voorstellen zijn in dit kader de eerste - niet limitatieve - en dringende voorstellen.

NAVAP

Het pensioendossier is één van de belangrijkste dossiers waarbij er enorm veel ongerustheid en onzekerheid heerst. Bovendien voelen de politiemensen zich miskend en bij de neus genomen.

De belangrijkste reden waarom **VSOA Politie niet akkoord** gegaan is met de huidige **regeling NAVAP**, was net omwille van de ingebouwde onzekerheid in het Koninklijk besluit. Bovendien heeft de overheid een risico genomen door er ten onrechte van uit te gaan dat een akkoord met slechts één vakorganisatie, een gedragen akkoord zou zijn. De politiemensen voelen zich daarover terecht beetgenomen.

VSOA politie heeft van in het begin laten weten dat het noodzakelijk zou zijn om een tekst te maken die in een **regeling “en regime”** voorzag.

Wanneer men dan de overgangsmatregelen ziet in andere sectoren bij het openbaar ambt, terecht in plaats gesteld door dezelfde regering, kan u ervan op aan dat er nogal wat misnoegde reacties zijn van de politiemensen. Ongetwijfeld bent u daarvan op de hoogte.

Wij dringen dan ook aan om de NAVAP regeling te wijzigen naar een “en regime” regeling, rekening houdende met de verworven rechten van de huidige personeelsleden, inclusief de verhogingscoëfficiënt, en/of minstens te verlengen conform andere uitstapregelingen



ZIEKTEDAGEN

Algemeen:

De regering heeft tijdens het zomeraakkoord beslist dat ambtenaren hun ziektedagen niet meer jaarlijks kunnen cumuleren. Volgens deze tekst blijven de verworven rechten gegarandeerd. Verworven rechten betekent voor deze regering dat iedereen zijn volledig opgebouwd ziektecontingent behoudt, maar geen recht meer zal hebben op een verdere opbouw van het ziektecontingent.

Wij hebben m.b.t. de definitie “verworven rechten” echter een andere definitie. Namelijk de definitie die telkenmale wordt gehanteerd wanneer het bijvoorbeeld over parlementairen gaat (vb. pensioendossier, ziekteregeling, uitstapvergoeding, ...).

Wij nemen het deze regering ook bijzonder kwalijk dat men aan de publieke opinie liet uitschijnen dat ons systeem van ziektedagen leidt tot excessen. Uit cijfers is namelijk gebleken dat dit helemaal niet klopt, integendeel!

Bovendien zijn er een aantal parlementairen en medewerkers die zonder blozen durfden spreken van profitarium en ziektedagen zonder ziektebriefjes... Ofwel hadden deze een schaamteloos gebrek aan dossierkennis... ofwel zijn ze bijzonder populistisch waarbij ze bewust schade hebben aangebracht aan het imago van de politiemans. Het zou gepast geweest zijn indien de verantwoordelijke ministers en partijvoorzitters gezorgd hadden voor de nodige rechtzettingen.

Ons algemeen en primair standpunt is dan ook dat men niet raakt aan de verworven rechten, maar dat men ook niet de spelregels wijzigt tijdens het spel.

Tegenvoorstel harmonisering:

In ondergeschikte orde en puur hypothetisch, indien de regering zou beslissen om toch door te gaan met dit punt uit het regeeraakkoord, willen wij toch deelnemen aan de onderhandelingen omtrent dit punt. Dit puur in het belang van de personeelsleden en ter bescherming van de zieken binnen onze sector.

Ons tegenvoorstel bestaat er dan ook in om:

a) Rekening te houden met de **verworven rechten** (volledige **toepassing oude regeling**) voor de huidige personeelsleden.

b) Collega's die reeds binnen de politie actief waren voor de datum van uitvoering, de **keuze** te laten tussen de toepassing van het **oud statuut of nieuw statuut** voor wat de ziekteregeling betreft. Verworven rechten... remember ?



c) De afwezigheden naar aanleiding van **arbeidsongevallen** dienen gegarandeerd steeds aan **100% van het loon** uitbetaald te worden (ongeacht de termijn van afwezigheid of tot de datum van pensionering wegens medische redenen).

d) Voor de nieuwe regeling rekening te houden met mensen die slachtoffer zijn van een **ernstige aandoening of kwetsuur** (VSOA Politie verstaat hieronder: een slechte medische diagnose, een ongeval, een zware operatie, ...) Wij kunnen nooit aanvaarden dat het slachtoffer van een ernstige ziekte/aandoening in de armoede zou terechtkomen omwille van de afbouw van het statuut. Daarbij dient het de bedoeling te zijn dat de **geschiktheidscommissie – binnen de 30 dagen** – het dossier van een personeelslid kan erkennen, waardoor hij een **gewaarborgd loon** blijft ontvangen (voor een periode van minstens 2 jaar).

e) M.b.t. punt d) is dit volledig conform het regeerakkoord, waarbij men wil **harmoniseren met de privésector**. In de privésector is het namelijk zo dat er nogal wat werkgevers zijn die (via een collectief plan) voor hun werknemers een extra verzekering afsluiten die een **gewaarborgd inkomen** garandeert. De overheid kan perfect op basis van **ons voorstel** (dat trouwens goedkoper zou zijn dan de privésector gelet op het feit dat men zijn eigen verzekeraar is) een harmonisatie met de privé sector bewerkstelligen, waarbij het zeker niet de bedoeling kan zijn dat de politiemensen een slechter statuut zouden hebben dan de privésector.

f) Bovendien hebben de regeringsleiders ons reeds meermaals laten weten dat de job van **politieman** wel degelijk **zeer specifiek** is (en in het bijzonder risicovol qua veiligheid en psychosociale belasting) en een **zeer specifieke regelgeving** zich dan ook opdringt.

PUBLICATIE K.B. MEDISCHE KOSTEN

Minister Jambon kondigde **eind juni 2017** in de kamer maatregelen aan zodat slachtoffers van geweld tegen politie alle ziektekosten terugbetaald krijgen.

Op **27/09/2017** heeft de minister hiervoor een ontwerp K.B. voorgelegd aan het **onderhandelingscomité**. Uiteraard was VSOA Politie – dat dit dossier reeds jaren geleden op de agenda zette – daarmee akkoord en bijzonder tevreden.



Echter, anno november 2018 is dit Koninklijk besluit **nog steeds niet gepubliceerd**. Wij kunnen ons niet van de indruk ontdoen dat de overheid met twee snelheden werkt.

Het is enerzijds bijzonder schandalig dat de federale overheid haar werknemers, bij ernstige incidenten en arbeidsongevallen, tot op heden in de kou liet staan. Maar het is eveneens beschamend en frustrerend, wanneer er dan een oplossing wordt geboden door de bevoegde minister, dat het **K.B. na meer dan een jaar nog steeds “in the pipeline”** zit.

Bovendien is het de **morele plicht van de werkgever om zijn personeelsleden optimaal te beschermen**. Het kan niet de bedoeling zijn dat slachtoffers van ongevallen op het werk of geweld tegen politie, daar ook financieel moeten voor opdraaien.

Ook op dat vlak is er nog werk aan de winkel qua attractiviteit. De snelle publicatie van voornoemd K.B. is daarbij prioritair. Maar ook een uitbreiding naar arbeidsongevallen is een must.



GPI GEWELD TEGEN POLITIE

Al jaren beloofde men ons een omzendbrief GPI m.b.t. de toepassing en praktische uitvoering van alle regelgevingen m.b.t. het dossier van geweld tegen politie. Bij uitbreiding zou daar ook best de afhandeling van de arbeidsongevallen in opgenomen worden.

Een allesomvattende GPI, waarbij ieders rechten en plichten, alsook de rol van de werkgever duidelijk in uitgelegd wordt zal uiteindelijk veel kunnen oplossen. Bovendien zal dergelijke GPI – van toepassing voor alle politiediensten – ervoor zorgen dat er een uniforme behandeling zal zijn van dergelijke dossiers.

Reeds geruime tijd werd deze GPI beloofd vanuit Justitie. Wij zouden echter willen aandringen, gelet op de loze beloftes, dat Binnenlandse Zaken hierin de leiding neemt.

Deze GPI dient betrekking te hebben op de interne procedures bij de politiediensten, afhandeling van de gerechtelijke dossiers en de vastgestelde noden, zoals bijvoorbeeld:

- aanstellen van een dossierbeheerder geweld tegen politie,
 - rol van de leidinggevenden,
 - verantwoordelijkheden (werkgever, leiding, HRM, preventieadviseur, Officier Gerechtelijke Politie, personeelslid zelf),
 - toekennen raadsman art. 52
 - het zich systematisch burgerlijke partij stellen als politiedienst,
 - afsluiten van protocol tussen de parketten en de zones/diensten,
 - wie stelt wat op? (proces-verbaal bijvoorbeeld),
 - slachtofferhulp,
 - ondersteuning en begeleiding (ook administratief),
 - juridische ondersteuning,
 - continuïteit in de ondersteuning,
 - registratie,
 - risicoanalyse,
 - verantwoordelijkheid bij het niet uitvoeren van de GPI 48,
 - erkenning arbeidsongeval,
 - rol medische dienst,
 - opvang familie,
 - psychologische bijstand,
- enz...



CUMULVERBOD

De aanpassing van wet m.b.t. het cumulverbod werd reeds gestemd en gepubliceerd. Dit betekent een belangrijke positieve kentering in het politielandschap. Echter: nog steeds zijn er oubollige overheden die, tegen de wet in, proberen om de kleine garnaal te ontzeggen waar hij recht op heeft. Deze mogelijkheid wordt hen onrechtstreeks geboden omdat men zich kan verstoppen achter het uitblijven van de ministeriële richtlijnen (GPI).

Mogen wij met aandrang vragen om er prioritair werk van te maken om zo snel mogelijk deze GPI te agenderen op het onderhandelingscomité, en deze alsnog ASAP te publiceren?

REKRUTERING

Deze regering besliste om jaarlijks 1400 FTE's aan te werven. Het heeft wat voeten in de aarde gehad om iedereen daarvan te kunnen overtuigen, maar uiteindelijk zag men in dat de tekorten die in het verleden werden opgebouwd een catastrofe qua capaciteit aan het veroorzaken waren bij de politie.

Het is zelfs gebleken uit onze studie dd. 06/2017 dat België niet meer politiemensen heeft t.o.v. onze buurlanden (België telt proportioneel minder politiemensen in verhouding tot het bevolkingsaantal), maar net minder. Momenteel laat dit tekort zich enorm voelen op het terrein.

We kunnen ons echter niet van de indruk ontdoen dat er op de rem wordt gestaan. Het resultaat daarvan is dat het beoogde doel niet wordt bereikt.

Wij pleiten zeker niet om de norm qua cognitieve en sportproeven naar beneden te halen. Evenmin zijn we voorstander om te raken aan de criteria van moraliteit en integriteit, wel integendeel!

Er dient echter een duidelijke procedure te worden uitgewerkt waardoor de doorstroomtijd drastisch wordt verkort, en er dient voor gezorgd dat de doorlooptijd goed gekend is bij de kandidaten. Een voortdurende monitoring van de rekrutering en het respecteren van de doorlooptijd is noodzakelijk.

Een tweede punt dat dringend voor verbetering vatbaar is, zijn de persoonlijkheidsproeven. Deze proeven nemen niet alleen teveel plaats (en tijd) in beslag in het gehele proces, maar zijn op bepaalde vlakken te subjectief. Veel kandidaten houden een slecht gevoel over aan deze proeven. Deze proeven zijn dan ook aan een vereenvoudiging toe, waarbij er bij de reguliere rekrutering meer dient rekening gehouden te



worden met het feit dat men niet zoekt naar leidinggevend personeel, maar basiskader.

Een vereenvoudigde en snelle rekrutering, samen met een lange termijn visie en politiek engagement.

TUCHTWET

De manier waarop het dossier van de nieuwe tuchtwet werd aangepakt en de communicatie er rond was allesbehalve “motivatie bevorderend”. Een uitbreiding van het arsenaal aan straffen, de bevoegdheden vooral bij de korpschef leggen, het inperken van de rechten van verdediging, enz ... kan men allesbehalve een “vereenvoudiging” van het tuchtstatuut noemen.

Zinsneden in de memorie van toelichting zoals “opdat de tuchtoverheden die wet gemakkelijker – en dus vaker – zouden kunnen toepassen”, komen hard aan bij de mensen op het terrein en geven weinig blijk van waardering en vertrouwen. Als er in 86 politiezones geen straf werd opgelegd, is dit misschien omdat er geen straffen op te leggen zijn! Het is enorm kort door de bocht om hier te stellen dat dit vermoedelijk door de complexiteit van de wetgeving komt.

Het promoten van een nieuwe en “minder complexe tuchtwet” (waarbij er sneller en gemakkelijker zou kunnen worden gestraft door de Korpschef) als “management tool”, is dan ook totaal onbegrijpelijk.

Als dit de beloofde verbetering - zeg maar het aantrekkelijker maken - van het statuut is, als beloning voor de door allerhande terro-niveau's dubbelgeplooid collega's, dan kunnen we gerust spreken van een flikken i.p.v. een heksenjacht....

Wij zijn steeds bereid om te spreken over een vereenvoudiging, maar op basis van de huidige regelgeving.

TOT SLOT

Wij beogen het statuut aantrekkelijker te maken, opdat de politie bijkomende nieuwe krachten kan aantrekken en het algemeen welzijn van het huidig personeel verbetert.

Als de regering niet snel het geweer van schouder verandert, dan vrezen we dat er meer en meer kandidaten en politiemensen zullen afhaken. In tijden van terrorisme en onderbezetting, is het noodzakelijk



om het beroep aantrekkelijker te maken om niet minder maar meer kandidaten aan te trekken.

Mogen wij tot slot er nogmaals op aandringen opdat er snel rond de tafel kan worden gezeten, waarbij we ons graag willen ter beschikking houden voor een eventuele marathononderhandeling.

Wij kijken eveneens uit naar uw punten om de job van politiemann/vrouw attractief te maken.

Vincent **GILLES**
Nationaal Voorzitter

Vincent **HOUSSIN**
Nationaal Ondervoorzitter

